



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.4233
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 16.06.2011
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREȘEDINTE : EUGENIA ION
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul Adam George Ioan, având ca obiect constatarea calității de lucrător al Securității (O.U.G. nr. 24/2008).

La apelul nominal în ședință publică se prezintă reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic [REDACTED], cu delegație la dosar, fila 50, lipsă fiind pârâtul Adam George Ioan.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri prelabile de formulat.

Nemaifiind alte cereri prelabile de formulat, Curtea acordă părților cuvântul pentru formulare probe.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, solicită proba cu înscrisuri, respectiv cele depuse la dosarul cauzei în susținerea acțiunii.

Curtea, în temeiul art. 167 Cod Procedură Civilă, încuviințează pentru reclamant proba cu înscrisuri și ia act că toate înscrisurile de care înțelege să se folosească au fost depuse la dosarul cauzei și au fost comunicate.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat și apreciază cauza în stare de judecată.

Curtea acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată, să se constate calitatea de lucrător al fostei Securități în ceea ce-l privește pe pârâtul Adam George Ioan, având în vedere că sunt îndeplinite prevederile art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008, pentru motivele invocate în acțiune și în raport de actele depuse la dosarul cauzei.

Curtea rămâne în pronunțare pe fondul cauzei.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele :

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 37/2/2011, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâțul Adam George Ioan, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea acestuia de lucrător al Securității.


În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, prin cererea nr. P 5720/06/24.09.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT] s-a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond penal nr. P 13236 (cotă C.N.S.A.S.). În acest dosar, pârâțul a întocmit documente care se regăsesc la filele 5, 6, 7. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. (7) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Reclamantul a mai arătat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. DI/I/2508/26.10.2010, precum și din înscrisurile atașate acțiunii, pârâțul a avut gradul de căpitan în cadrul Direcției Anchete Penale (1966, 1967).

În această calitate, pârâțul a derulat ancheta penală, în speță a interogat unele persoane aflate în atenția Securității pentru "uneltire contra ordinii sociale prin ponegrire și calomnie" și pentru "agitație și propagandă dușmănoasă". Astfel, potrivit proceselor verbale de interogatoriu, regăsite în dosarele fond penal nr. P 13236 și fond informativ nr. I 581, persoanelor anchetate, în mod evident din rațiuni politice, le era imputat curajul de a-și exprima liber părerile despre arta și cultura promovată de regimul totalitar, despre credință, despre accesul liber la informații prin audierea postului de radio "Europa liberă". Așa cum se poate observa, la acel moment, orice atitudine de opoziție față de politica și valorile promovate de regimul comunist era considerată un motiv "temeinic" pentru a fi "cercetat" de organele abilitate; lucru posibil mai ales și pentru că este de notorietate faptul că orice regim totalitar își legiferează nedreptățile. Or, în acest context, anchetatorii penali erau cei care traduceau în practică aceste abuzuri.

Raportat la cele prezentate, reclamantul a conchis că rolul anchetei în sistemul totalitar nu mai era acela de a obține informații veridice de la anchetat, ca în cazul "anchetelor clasice" din statele democratice, ci de a alcătui un dosar solid, după o rețetă prescrisă, care să conducă la condamnarea "dușmanului poporului", indiferent de vinovăția sau nevinovăția sa reală. Victima trebuia, prin urmare, redusă la neputință, înfrântă total și adusă la stadiul în care să accepte rolul de marionetă în procesele regizate cu atenție. Acestea, la rândul lor, sădeau temeinic groaza, pe de o parte, dar, în același timp, mențineau și imaginea statului "divin" și infailibil care nu doar strivea omul, individul, ci îl și apăra de prezumtivii dușmani și, de ce nu, chiar de el însuși.

Față de cele expuse, reclamantul a considerat utilă următoarea precizare : definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreădeau <drepturi și libertăți fundamentale ale omului>. Din punctul de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care, respectând instrucțiunile din acea vreme, ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de normele internaționale, la care România era



parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul prevederilor O.U.G. nr. 24/2008, cu modificările și completări le ulterioare.

Așa cum reiese din toate documentele cuprinse în Nota de Constatăre amintită anterior, în constatarea calității de lucrător al Securității, activitatea pârâtului se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Reclamantul a opinat că activitățile desfășurate de pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția România din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Pentru argumentele prezentate, reclamantul a considerat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de "lucrător al Securității". Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată :

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum s-a precizat, pârâtul a avut gradul de căpitan în cadrul Direcției Anchete Penale (1966, 1967).

2. În calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior.

Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare la cea dată. Acțiunile întreprinse de pârât au presupus încălcări grave ale dreptului fundamental la viață privată și ale celui la libera exprimare.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 1 alin. (7), art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. (1) și alin. (5) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, adoptat prin Hotărârea Colegiului nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul, deși a fost legal citat, nu a formulat întâmpinare.

În dovedirea acțiunii s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele :

Potrivit art. 2 lit. a) din OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, este lucrător al Securității „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Pârâtul Adam George Ioan îndeplinește condițiile prevăzute de aceste dispoziții legale, întrucât a avut gradul de căpitan în cadrul Direcției Anchete Penale (1966, 1967), iar în această calitate a dispus și a întreprins măsurile informativ – operative menționate în Nota de constatare nr. DI/I/2508/26.10.2010, care nu au fost contestate în cauză.

Prin activitățile desfășurate de pârât în scopul susținerii regimului totalitar comunist au fost suprimate drepturi și libertăți fundamentale ale omului,

recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv : dreptul la viață privată, prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția România din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În concluzie, pentru considerentele evidențiate, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, astfel că urmează să dispună, în temeiul art. 11 din acest act normativ, admiterea acțiunii promovate de reclamant și constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Adam George Ioan.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul ADAM GEORGE IOAN**, cu domiciliul în București, sector 1, [REDACTED]

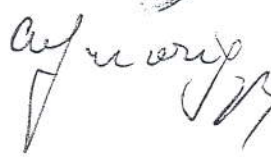
Constată calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Adam George Ioan, născut la data de 15.04.1925, în Crișcior, județul Hunedoara, fiul lui George și Marta.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 16.06.2011.

PREȘEDINTE

Eugenia Ion



GREFIER

Ramona Barbu

Red. E.I.

Tehnored. R.B./4 ex./01.07.2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cout & du,*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe nr. *37/2/2011*
se legalizează cu *multitudine def. s.1*



def. s.1
inlocuire
la 26.07.2011